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**Korte samenvatting**

Er is in de wetenschappelijke literatuur al veel geschreven over afschrikking, maar er is weinig bekend over hoe afschrikkingsberichten gecommuniceerd worden binnen sociale netwerken. In deze studie is een RCT (experiment) uitgevoerd om het effect van zo’n bericht te testen op zowel ‘prolific’ daders (dit zijn mensen die een lange criminele carrière hebben) als hun co-offenders/handlangers/mededaders. Dit is gedaan door gebruik te maken van sociale netwerkanalyse. Op de prolific daders zijn zowel ‘carrots’ (desistance pathways) als ‘sticks’ (verhoogde strafdreiging) toegepast door een politieagent; dit is niet gedaan bij hun mededaders. De resultaten laten zien dat een enkele agent-dader betrokkenheid tot misdaadreductie leidt. De resultaten suggereren dat:

1. Sociale netwerkanalyse gebaseerd op interne politiedossiers gebruikt kunnen worden om cartografisch het sociale netwerk van daders te kunnen begrijpen met als doel misdaad te voorkomen;
2. Afschrikkingsberichten afkomstig van politie in staat zijn om criminaliteit te verminderen (meer dan voorheen werd aangenomen);
3. In plaats van reactieve afschrikking (strafdreiging volgt op delict), preventieve specifieke afschrikking een veelbelovend beleid vormt.

In het onderzoek is niet alleen gekeken wat het effect van de berichten is op de specifieke prolific dader, maar ook op diens mededaders. Het oorspronkelijke afschrikwekkende bericht is afkomstig van een agent en is gericht op een prolific dader. Er is geen contact tussen agent en co-offenders die in de criminele netwerkanalyse zitten. Op die manier is gekeken wat het effect is van het eventueel doorgeven van zo’n bericht door de prolific dader aan zijn mededaders / mensen in de criminele netwerkanalyse. Is het mogelijk dat het afschrikwekkende bericht zich kan verplaatsen naar andere leden van de criminele community? Kan deze benadering ingezet worden als preventieve manier om criminaliteit te verminderen door mensen die geneigd zijn delicten te plegen omdat ze dat in het verleden hebben gedaan, maar niet noodzakelijk recent een delict hebben gepleegd?

In een crimineel netwerk worden ideeën, kennis, technische vaardigheden, rationalisaties, normatieve affirmaties dat misdaad gepleegd moet worden etc. met elkaar gedeeld. Een voorbeeld van een theorie die daarbij hoort is de ‘social exchange theory’ van Frank Weerman. Hij stelt dat co-offending een interpersoonlijke uitwisseling is van materiële en niet-materiële goederen waarin voor elke dader iets te winnen valt uit de samenwerking met anderen. Het is dus eigenlijk een rationele keuze. Akers is het ermee eens dat co-offending een belangrijk mechanisme is waardoor criminele definities, vaardigheden, rationalisaties en dergelijke worden doorgegeven van ervaren naar minder ervaren daders in criminele netwerken.

Om te kunnen veronderstellen dat daders een effect hebben op mededaders, moeten we de inherente aanname aanvaarden dat groepscommunicatie plaatsvindt in deze menselijke interacties. Verbale en non-verbale communicatie zijn fundamenteel en worden als vanzelfsprekend gezien, maar er wordt maar weinig bij stilgestaan in onderzoek. Dit moet niet zomaar worden genegeerd. We weten immers weinig over hoe daders met elkaar interacteren en wie zij kiezen (Felson: ‘offender convergence’). Veranderen co-offending ideeën over tijd, is het spontaner van aard zoals het gezegde ‘birds of a feather flock together’ doet vermoeden of is het gebaseerd op aantrekkelijkheid van bepaalde gelegenheden? Hoeveel planning vindt er plaats? Wie spoort wie aan? Welke vormen van berichten worden gedeeld met wie? We weten er eigenlijk nog maar weinig van in de criminologie.

Co-offenders zijn geneigd om gezamenlijk voorzichtiger te werk te gaan dan als zij alleen zijn. Ze kunnen dan namelijk aanvullende risicofactoren identificeren en ze zijn dan geneigd om meer lucratieve doelen te selecteren. De keuze voor de persoon waarmee ze willen samenwerken (co-offend) hangt af van de mate van vertrouwen, wat op zijn beurt gebaseerd is op communicatie met deze potentiële handlangers. Het gaat ook vaak om een gedeelde identiteit.

Zowel ‘sticks’ als ‘carrots’ zijn noodzakelijk om ervoor te zorgen dat iemand stopt met het plegen van delicten. De vraag is op welke personen binnen criminele netwerken de overheid afschrikkingsberichten moet richten. Op basis van politiedossiers hebben de onderzoekers een RCT uitgevoerd om het effect van preventieve specifieke afschrikking te testen op prolific offenders in Sacramento. Vervolgens konden ze indirect / plaatsvervangend afschrikkingseffect van deze interventies meten op co-offenders die verbonden zijn met de prolific daders. Een bericht in de trant van ‘stop met delicten plegen en hier zijn mogelijkheden voor je om hulp te krijgen’ werd door de politie gebracht en werd vervolgens informeel verspreid binnen groepen daders / het criminele netwerk.

De doelgroep waarop de interventie zich richt, moet aan bepaalde criteria voldoen. Ten eerste is het gericht op prolific offenders. Dit zijn daders die in de afgelopen 4 jaar voorafgaand aan het experiment minimaal 3 keer zijn gearresteerd, waarvan minstens één keer in de laatste 2 jaar en minstens één keer voor een Part I crime (geweldsmisdrijven zoals moord, verkrachting, overval en inbraak). Een tweede voorwaarde is dat de persoon minimaal drie links moet hebben met co-offenders. Tot slot mag elke co-offender slechts gelinkt zijn aan één prolific offender in de criminele netwerkanalyse.

Er was sprake van face-to-face interactie tussen een prolific offender en een agent. Daarnaast kreeg de doelgroep een folder met de tekst: *Among other key messages, the leaflet informed the targets that given their history of offending[,] the Sacramento Police Department will be making regular visits*

*to ensure that [the target is not] continuing to break the law. These visits will be random and unannounced. Any questions can be directed at the officer from whom [the target] received this card or the Sacramento Police Department. Resources for altering [his or her] pattern of offending can be located on the reverse side of this card.*

* Zie pagina 49 en 50 voor oorspronkelijke folder en achterkant folder.

Vervolgens werden de daders uitgenodigd om een telefoonnummer te bellen waar zij informatie konden verkrijgen om hulp te krijgen bij het stoppen met het plegen van delicten, inclusief andere service op het gebied van gezondheid, sociaal gebied, etc.

In de wetenschappelijke literatuur is weinig bewijs te vinden over hoe formele afschrikkingsberichten werken in co-offending groepen: hoe formele controleberichten effectief zijn in het informele domein. Na dit onderzoek weten we nog steeds veel dingen niet, zoals de manieren waarop berichten het meest efficiënt gebracht kunnen worden, hoeveel sociale nodes in criminele netwerken de afschrikkingsberichten bereiken of wie de meest invloedrijke actor is in een netwerk die voor de meeste verandering kan zorgen. Dit onderzoek heeft wel opgeleverd dat er wat direct bewijs is m.b.t. het effect van een bericht: “Ik zal je controleren en hier zijn wat manieren om help te zoeken. Stop met delicten plegen!” Dit heeft geleid tot een vermindering in arrestaties en tenlasteleggingen en dat is meestal erg lastig om te bewerkstelligen, omdat het gaat om persistente daders van begin 30 jaar met een enorme (en vaak recente) criminele carrière. Wellicht belangrijker nog is de vermindering in arrestaties en tenlasteleggingen van hun mededaders/handlangers: de berichten zijn doorgegeven en de co-offenders recidiveerden minder vaak dan die in de controlegroep.

Criminologen schreven al vaak over indirecte / plaatsvervangende afschrikking en er hebben studies plaatsgevonden waarin men gebruik maakte van observatie, maar directe observatie van de effecten ontbrak. Het onderzoek laat zien dat daders zich bewust zijn van hun omgeving en vooral beïnvloedbaar zijn door peers. De berichten hebben niet alleen effect op cognitief bewustzijn van risico’s en het beslissingsproces (dit hebben ze in dit onderzoek niet geobserveerd), maar op de gedragsuitkomsten (dit hebben ze wel geobserveerd).

**Ideeën voor vervolgonderzoek**

* Het zou kunnen zijn dat er sprake is van een interactie-effect tussen deterrence (afschrikking) en desistance (stoppen met criminaliteit). Hier kan vervolgonderzoek verder naar kijken.
* Vervolgonderzoek zou dieper kunnen ingaan op de menselijke factor die geassocieerd wordt met de effecten. Op basis waarvan beslissen mensen zich aan te passen als gevolg van zo’n afschrikkingsbericht, hoe communiceren zij dit vervolgens in hun criminele netwerk, etc. ?
* Vervolgonderzoek zou zich kunnen richten op de vraag of agenten die zich fulltime richten op preventieve afschrikkingsberichten betere resultaten zullen behalen (in termen van minder recidive van prolific dader / co-offenders) dan agenten die het gewoon naast hun werk doen. Zij kunnen dan ook vaker langs gaan (i.p.v. één keer contact tussen politie en prolific offender zoals in dit onderzoek geldt).
* Wegen naar desistance beter bestuderen: onder welke condities is de kans op het bereiken van desistance groter?
* Het is goed om ook te kijken naar co-offenders van co-offenders: in hoeverre komen de berichten aan die de prolific offender doorgeeft aan een co-offender en deze op zijn beurt doorgeeft aan een andere co-offender?